[2010] 2 S.C.R. 1047

ଅଙ୍ଗଦ ଦାସ

ବନାମ

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

(ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1429-1430/2008)

ଫେବୃଆରୀ 18, 2010

[ଦଲବୀର ଭଣ୍ଡାରୀ ଏବଂ ଏ. କେ. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ:

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ରିଜର୍ଭ ପୋଲିସ୍ ବଳ ନିୟମ, 1955 - ନିୟମ 28 - ଚାକିରିରେ ଯୋଗଦେବା ସମୟରେ ପ୍ରକୃତ ଜନ୍ମ ତାରିଖକୁ ଲୁଚାଇବା ଅଭିଯୋଗରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ 'ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର' ଦଣ୍ଡାଦେଶ - ତାଙ୍କ ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି କର୍ତ୍ତବ୍ୟଭ୍ରଷ୍ଟ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବରିଷ୍ଠ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଚିଠି - ଉକ୍ତ ଚିଠିକୁ ଅପିଲ ଭାବେ ବିବେଚନା କରି ଦଣ୍ଡକୁ 'ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ''କୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଛି - ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ ହୋଇଥିବା ପୁନରୀକ୍ଷଣ - ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଖାରଜ - ଅପିଲ ଉପରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା: ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରୁଥିବା ଚିଠିକୁ ନିୟମ 28 ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ - ବର୍ଦ୍ଧିତ ଦଣ୍ଡ ଲାଗୁ କରିବା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ନଥିଲା - ସୁଧ ସହିତ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ।

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ରିଜର୍ଭ ପୋଲିସ୍ ବଳରେ କନଷ୍ଟେବଳ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରାୟ 25 ବର୍ଷର ସେବା ପରେ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେବାରେ ଯୋଗଦେବା ସମୟରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ତାଙ୍କ ଜନ୍ମ ତାରିଖ ମିଥ୍ୟା ବୋଲି ଜଣାପଡିଥିଲା । ତଦନ୍ତ ପରେ ତାଙ୍କୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସରର ଦଣ୍ଡ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ଅପିଲକାରୀ CRPFର ପୁଲିସ DIGଙ୍କୁ ଏକ ଚିଠି ଲେଖି ତାଙ୍କର ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରିଥିଲେ କାରଣ ତାଙ୍କ ଉପରେ ବୃହତ ପାରିବାରିକ ଦାୟିତ୍ୱ ଥିଲା । ଏହି ଚିଠିକୁ ଏକ ଅପିଲ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ CRPFର ପୁଲିସ DIG ତାଙ୍କ ଦଣ୍ଡକୁ 'ସେବାରୁ ଅପସାରଣ' କୁ ବୃଦ୍ଧି କରିଥିଲେ । ସେଠାକାର ପୁନରୀକ୍ଷଣ

ଆବେଦନକୁ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ।

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ: 1. ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିବା ଚିଠିକୁ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ରିଜର୍ଭ ପୋଲିସ୍ ବଳ ନିୟମ, 1955 ର ନିୟମ 28 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇ ପାରିନଥାନ୍ତା । CRPFର ପୁଲିସ DIG ଦଣ୍ଡକୁ 'ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର' ରୁ 'ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ' କୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବାରେ ଅନ୍ୟାୟ କରିଥିଲେ । ଏହି ଆଦେଶ ଆଇନଗତ ଭାବେ ଅସମର୍ଥନୀୟ ଥିଲା । CRPFର ପୁଲିସ DIGଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବଜାୟ ରଖିବାରେ ସମୀକ୍ଷା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ମଧ୍ୟ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି । ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପରିବାର ଅତ୍ୟଧିକ ମାନସିକ ଯନ୍ତ୍ରଣା ଭୋଗିଛନ୍ତି, ଏବଂ ମନମୁଖୀ ଆଦେଶ କାରଣରୁ ସେମାନଙ୍କୁ ହଇରାଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଆଦେଶ ଜାରି ହେବାର ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବାର୍ଷିକ 9% ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ, ତାଙ୍କୁ ପଇଠ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ସମସ୍ତ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 8,10 ଏବଂ 11] [1051-C-E, G-H; 1052-A]

2. କ୍ଷମତା ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ସମ୍ପନ୍ନ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ କମ୍ କ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମସ୍ୟା ପ୍ରତି ସହଜରେ ସମତା, ସଂଯମତା ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟତା ହରାଇବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ସେମାନେ ସର୍ବଦା ଏହା ମନେ ରଖିବେ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ ଯେ ଆଇନ ଏବଂ ମାନବିକ ସହାନୁଭୂତି ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ସେମାନଙ୍କର ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାରେ ଔଦ୍ଧତ୍ୟ ଏବଂ ଅବାସ୍ତବତାର କୌଣସି ସ୍ଥାନ ନାହିଁ । ଅଦାଲତ ଏହି ଆଶା ଏବଂ ବିଶ୍ୱାସ ରଖନ୍ତି ଯେ ଭବିଷ୍ୟତରେ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀମାନେ ନମ୍ର ଏବଂ ଭଦ୍ର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସମସ୍ୟାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଣଦେଖା କରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସମାନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବେ । [ଅନୁଚ୍ଛେଦ 1 ଏବଂ 13] [1049-B-C; 1052-B]

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 1429-1430/2008

ଦେୱାନୀ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5006/1998 ରେ ନୂଆଦିଲ୍ଲୀସ୍ଥିତ ଦିଲ୍ଲୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 12.5.2008 ଏବଂ 4.8.2008 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅଙ୍ଗଦ ଦାସ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଦଲୀପ କୁମାର ମଲହୋତ୍ରା, ରାଜେଶ ମଲହୋତ୍ରା ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ASG ବିବେକ ତନଖା, ସତ୍ୟ ସିଦ୍ଦିକ, ଏ. ଦେବ କୁମାର, ଶ୍ରୀକାନ୍ତ ଏନ୍. ତେରଡାଲ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଦଲବୀର ଭଣ୍ଡାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । 1. କ୍ଷମତା ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ସମ୍ପନ୍ନ ବ୍ୟକ୍ତିମାନେ କମ୍ କ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସମସ୍ୟା ପ୍ରତି ସହଜରେ ସମତା, ସଂଯମତା ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟତା ହରାଇବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ସେମାନେ ସର୍ବଦା ଏହା ମନେ ରଖିବେ ବୋଲି ଆଶା କରାଯାଏ ଯେ ଆଇନ ଏବଂ ମାନବିକ ସହାନୁଭୂତି ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତା ଏବଂ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ସେମାନଙ୍କର ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାରେ ଔଦ୍ଧତ୍ୟ ଏବଂ ଅବାସ୍ତବତାର କୌଣସି ସ୍ଥାନ ନାହିଁ ।

2. ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିଦିଆଯାଇଛି । ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

3. ବିଦ୍ୱାନ ଅତିରିକ୍ତ ମହାନ୍ୟାୟାଭିକର୍ତ୍ତା ଏବଂ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ସବିଶେଷ ବିସ୍ତାର ସହ ଶୁଣାଯାଇଛି । ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକର ଫଏସଲା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତଥ୍ୟଗୁଡିକୁ ନିମ୍ନରେ ପୁନର୍ବାର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଭାବେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଯାଇଛି:-

4. ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 1969 ମସିହାରେ ଉତ୍ତର ପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟର କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ରିଜର୍ଭ ପୋଲିସ୍ ବଳ, ବଲିଆ ପୋଲିସ୍ ଲାଇନ୍ ରେ କନଷ୍ଟେବଳ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କୁ ଲାନ୍ସ ନାୟକ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତା'ପରେ ନାୟକ ଏବଂ ତା'ପରେ ମୁଖ୍ୟ କନେଷ୍ଟବଳ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଜମ୍ମୁ ଏବଂ କାଶ୍ମୀରରେ ମୁଖ୍ୟ କନଷ୍ଟେବଳ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କୁ C.R.P.F. ର 51 BN, ର କମାଣ୍ଡାଣ୍ଟ (ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4) 11.4.1995 ତାରିଖରେ ଏକ କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେବାରେ ଯୋଗଦାନ ସମୟରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଜନ୍ମ ତାରିଖ ମିଥ୍ୟା ଥିଲା । ଏକ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତା'ପରେ ଦଣ୍ଡ ସ୍ୱରୂପ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 14 ଜୁନ୍, 1996 ତାରିଖର ଏକ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ସେବାରୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଦେଶଟି ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା:-

"ଯତ୍ନ ସହକାରେ ଚିନ୍ତା କରିବା ପରେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ଦୀର୍ଘ ସେବା ଅବଧି, ଏକ ପରିବାରର ପ୍ରତିପୋଷଣକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏବଂ ସ୍ୱାଭାବିକ ନ୍ୟାୟକୁ ବିଚାର କରି, ମୁଁ ଏତଦ୍ ଦ୍ୱାରା CRPF ନିୟମ 1955 ର ନିମ୍ନରେ ଥିବା ସାରଣୀ ସହିତ ପଠନ କରାଯାଉଥିବା CRPF ଅଧିନିୟମର ଧାରା 11(1) ଅନୁଯାୟୀ ମୋ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ କ୍ଷମତାର ଅନୁସରଣରେ, ମୁଖ୍ୟ କନଷ୍ଟେବଲ ଅଙ୍ଗଦ ଦାସ ସଂଖ୍ୟା 690298321ଙ୍କ ଉପରେ 'ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ଏବଂ ଆନୁତୋଷିକ ସହିତ ସେବାରୁ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର' ର ଦଣ୍ଡ ଲାଗୁ କରୁଛି ।"

5. ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିରୀକ୍ଷକ (ସଂକ୍ଷେପରେ, DIG) ଙ୍କୁ ଅପିଲକାରୀ ଏକ ବିନମ୍ର ଅନୁରୋଧ ପତ୍ର ପ୍ରେରଣା କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଦୟାପୂର୍ବକ ବିଚାର କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା, କାରଣ ପାଞ୍ଚ ଝିଅଙ୍କୁ ଶିକ୍ଷିତ କରିବା ଏବଂ ବିବାହ କରିବାର ତାଙ୍କର ବହୁତ ବଡ ଦାୟିତ୍ୱ ତାଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଥିଲା । ଯୋଡ଼ହସ୍ତରେ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପାଦ ସ୍ପର୍ଶ କରି ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଚିଠିରେ ନମ୍ରତାର ଶିଖର ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିଲା । ଅନୁରୋଧ ପତ୍ରର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶଟି ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"ମୋ ଉପରେ ପାଞ୍ଚ ଝିଅଙ୍କ ଶିକ୍ଷା ଏବଂ ବିବାହର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ରହିଛି ଏବଂ ମୁଁ ଏକମାତ୍ର ରୋଜଗାରକ୍ଷମ ବ୍ୟକ୍ତି ଅଟେ ଏବଂ ଗ୍ରାମ ପଞ୍ଚାୟତର ବଂଶାନୁଗତ ନଥି ଅନୁଯାୟୀ ମୋର ଜନ୍ମ ତାରିଖ 8.7.47 ଅଟେ । ମୁଁ BDOଙ୍କ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ସେହି ନଥିଟି ପାଇଥିଲି । ମୋ ପାଖରେ ଗ୍ରାମ ପ୍ରଧାନଙ୍କ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ମଧ୍ୟ ରହିଛି । ତେଣୁ, ମୁଁ ଯୋଡ଼ହସ୍ତରେ ପାଦ ସ୍ପର୍ଶ କରି ପ୍ରାର୍ଥନା କରୁଛି ଯେ ମୋତେ ସେବା ଶେଷ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ମିଳୁ ଏବଂ ମୋତେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଦଣ୍ଡ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉ, ନଚେତ୍ ସାତ ଜଣ ଲୋକ ମୂଳପୋଛ ହୋଇଯିବେ ଏବଂ ଭିକ୍ଷାବୃତ୍ତିର ଆଶ୍ରୟ ନେବେ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ରୋଜଗାର ପାଇଁ ଭୁଲ ବାଟ ନେବେ ।"

6. ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଗ୍ରହଣ କିମ୍ବା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିବାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 4 ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହୋଇଥାଆନ୍ତେ, କିନ୍ତୁ ଆଶ୍ଚର୍ଯ୍ୟଜନକ ଭାବରେ, ଅକ୍ଟୋବର 8, 1996 ତାରିଖରେ ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧ ପତ୍ରକୁ ଅବଧି, ମାଡ୍ରାସ ର CRPFର ପୋଲିସ DIG ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଅପିଲ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ CRPFର 51 BNର କମାଣ୍ଡାଣ୍ଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା "ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ

ଅବସର" ର ଦଣ୍ଡକୁ 31.5.1996 ତାରିଖ ଠାରୁ "ସେବାରୁ ପଦଚ୍ୟୁତି" କୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଅନୁରୋଧ ପତ୍ରକୁ ଏକ ଅପିଲ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିବାକୁ ଆଇନର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ତାଙ୍କୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ । DIG (ପୋଲିସ) ଙ୍କ ପାଖରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦଣ୍ଡାଦେଶକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା କିମ୍ବା ଅଧିକାର ନାହିଁ । ଆମେ ଏହା ଗ୍ରହଣ କରିବାରେ ବିଫଳ ହେଉଛୁ ଯେ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳତା ଆଧାରରେ ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପ୍ରାର୍ଥନା କରୁଥିବା ଏପରି ଏକ ଅନିଷ୍ଟକାରୀ ନଥିବା ଏବଂ ନମ୍ର ଅନୁରୋଧ ପତ୍ର କିପରି ଏପରି ଅଯଥା ଏବଂ ଉଦ୍ଧତ ପ୍ରତିକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବ । ଏହି ଆଦେଶ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଏବଂ ବେଆଇନ ଅଟେ ।

7. ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଅପିଲକାରୀ ହାଇଦ୍ରାବାଦର C.R.P.F.ର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯିଏ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ 2 ଅଗଷ୍ଟ, 1997 ତାରିଖରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଆଦେଶର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶଟି ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା:-

> "51 BN CRPFର ମୁଖ୍ୟ କନେଷ୍ଟବଳ ଅଙ୍ଗଦ ଦାସଙ୍କୁ ଏହି ଆଦେଶ ଜାରି ହେବା ତାରିଖଠାରୁ ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ କରିଦିଆଯାଇଛି । ଏହି ଆଦେଶ ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 31-5-96 (AN) ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଅବଧିକୁ ସମସ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ 'କୌଣସି ଅବଧି ନାହିଁ' ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

8. ଆମେ ଚକିତ ହେଉଛୁ ଯେ ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏକ ସରଳ ଅନୁରୋଧ ପତ୍ରକୁ କିପରି CRPFର ପୋଲିସ DIGଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଅପିଲ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇଛି ଏବଂ CRPF ନିୟମ, 1955 ର ନିୟମ 28 ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି, 31.5.1996 ତାରିଖ ଠାରୁ କିପରି ଚାକିରିରୁ "ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର" ର ଦଣ୍ଡକୁ "ସେବାରୁ ଅପସାରଣ" କୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଛି । ପୁନଃ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉକ୍ତ ସାମାନ୍ୟ ଚିଠିକୁ CRPF ନିୟମ, 1955 ର ନିୟମ 28 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଅପିଲ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ । CRPFର ପୁଲିସ DIG ଦଣ୍ଡକୁ 'ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର' ରୁ 'ଚାକିରିରୁ ଅପସାରଣ' କୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବାରେ ଅଯଥାର୍ଥ ଥିଲେ । ଏହି ଆଦେଶ ଆଇନଗତ ଭାବେ ଅସମର୍ଥନୀୟ ଥିଲା । CRPFର ପୋଲିସ DIGଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅକ୍ଟୋବର 8, 1996 ତାରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖିବାରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ମଧ୍ୟ ଗୁରୁତର ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି ।

9. ଏହି ମାମଲାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ଅକ୍ଟୋବର 8, 1996 ଏବଂ ଅଗଷ୍ଟ 2, 1997 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ଅଟୁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, 14.6.1996 ତାରିଖର ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ 51 BN, CRPF କମାଣ୍ଡାଣ୍ଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 21.5.1996 ତାରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି । ଅପିଲକାରୀ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଅଧୀନରେ ଥିବା ସମସ୍ତ ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ।

ଉପରୋକ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମନମୁଖୀ ଆଦେଶ କାରଣରୁ ଅପିଲକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପରିବାର ଅତ୍ୟଧିକ ମାନସିକ ଯନ୍ତ୍ରଣା ଏବଂ ନିର୍ଯ୍ୟାତନାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଛନ୍ତି ।

11. ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ଏହି ଆଦେଶ ଜାରି ହେବାର ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବାର୍ଷିକ 9% ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ, ତାଙ୍କୁ ପଇଠ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ସମସ୍ତ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସୁବିଧା ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ।

12. ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଥିବା ଭାରତ ସଂଘକୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 50, 000/- ଟଙ୍କା ଖର୍ଚ୍ଚ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

13. ଆମେ ଏହି ଆଶା ଏବଂ ବିଶ୍ୱାସ କରୁଛୁ ଯେ ଭବିଷ୍ୟତରେ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିକାରୀମାନେ ନମ୍ର ଏବଂ ଭଦ୍ର କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସମସ୍ୟାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଣଦେଖା କରିବେ ନାହିଁ ଏବଂ ସମାନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବେ ।

କେ. କେ. ଟି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ